

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23988

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.05.2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 по делу № А60-6349/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элемент Трейд» о признании незаконным и отмене постановления Екатеринбургской таможни от 10.01.2019 № 10502000-1563/2018 о привлечении к административной ответственности на основании части 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 51 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.05.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о том, что при таможенном декларировании товаров в таможенный орган представлены декларации о соответствии, содержащие недостоверные сведения, и являющиеся недействительным документом.

Частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за заявление декларантом или таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений о товарах либо представление недействительных документов, если такие сведения или документы послужили или могли послужить основанием для несоблюдения установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической

комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки», Положением о порядке ввоза на таможенную территорию Таможенного союза продукции (товаров), в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках Таможенного союза, утвержденным решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25.12.2012 № 294, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что представленные заявителем декларации о соответствии не могут подтверждать соответствие ввозимых товаров требованиям стандартов и законодательства о техническом регулировании и, следовательно, соблюдение декларантом запретов и ограничений.

Признавая вину общества в совершенном правонарушении, суды в соответствии с положениями статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исходили из того, что заявителем не были приняты все зависящие от него меры в целях соблюдения запретов и ограничений при таможенном декларировании товара, при этом не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии для этого объективной возможности.

Судами проверены процедура и срок давности привлечения общества к административной ответственности, нарушений положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено. Административное наказание в виде штрафа назначено

административным органом в пределах санкции части 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о несоблюдении процедуры привлечения общества к административной ответственности получили надлежащую правовую оценку в оспариваемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов