

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22488

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «А-Компани Дистрибуция» (далее – должник) Переверзева Евгения Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 по делу № А40-87201/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками зачётов между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Нон-стоп продакшн» на сумму 1 804 841 рубль по акту № 1 взаимных требований от 29.10.2015, на сумму 362 851 рубль 97 копеек по акту № 2 взаимных требований от 30.11.2015; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

06.12.2019 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 16.12.2019, суд приходит к выводу о наличии оснований для их передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 29.09.2014 между обществами «Нон-стоп продакшн» (лицензиар) и «А-Компани Дистрибуция» (лицензиат) заключен лицензионный договор (далее – лицензионный договор) по которому к должнику перешло исключительное право использования аудиовизуального произведения (фильм «Лефияфан») за оговоренное сторонами лицензионное вознаграждение (роялти).

14.10.2014 по договору об отчуждении исключительного права использования аудиовизуального произведения № 104/ПР-2014-Л общество «Нон-стоп продакшн» передало обществу «А-Компани Дистрибуция» все права и интересы на аудиовизуальное произведение (фильм «Лефияфан»), включая и исключительное право использования, а также иные любые права в отношении него с даты заключения этого договора за 163 293 857 рублей.

Несмотря на указанное обстоятельство, в течение 2015 года должник выплачивал обществу «Нон-стоп продакшн» роялти по лицензионному договору, в том числе путем зачета взаимных требований. Так, 29.10.2015 сторонами пописан акт № 1 зачёта взаимных требований, по которому стороны признали наличие задолженности должника перед обществом «Нон-стоп Продакшн» по лицензионному договору в размере 2 511 322 рублей 62 копеек и встречной задолженности по договору подряда от 20.01.2014 № 002.ПР-2014-Д в размере 1 804 841 рублей, производя зачёт встречных требований на сумму 1 804 841 рублей. Актом № 2 зачёта взаимных требований от 30.11.2015 стороны признали наличие задолженности должника перед обществом «Нон-стоп Продакшн» по лицензионному договору в размере 706 481 рубль 62 копейки и встречной задолженности по договору займа от 25.04.2015 в размере 3 000 000 рублей, производя зачёт встречных требований на сумму 362 851 рубль 97 копеек.

22.05.2017 возбуждено производство по делу о банкротстве должника, а 20.02.2018 решением суда первой инстанции он признан банкротом, открыта процедура конкурсного производства.

Обращаясь с заявлением об оспаривании сделок по основаниям, предусмотренным статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), конкурсный управляющий настаивал на их недействительности, поскольку те совершены в период подозрительности неплатёжеспособным должником

безвозмездно с целью причинения вреда кредиторам, о чём не могло не знать общество «Нон-стоп Продакшн» в силу заинтересованности по отношению к должнику.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды сочли недоказанной совокупность условий для признания недействительными оспариваемых сделок, указав, что зачёт встречных требований не повлёк уменьшения стоимости имущества, следовательно, не причинил вреда кредиторам. Суды признали факт наличия встречной задолженности общества А-Компани Дистрибуция» перед обществом «Нон-стоп продакшн» по лицензионному договору, указав, что ни размер долга по роялти ни сам факт просрочки по их оплате конкурсным управляющим не оспаривались. Суды отклонили доводы заявителя о совершении сделок по зачёту в период неплатёжеспособности должника.

Выражая несогласие с вынесенными судебными актами, заявитель настаивает на ошибочности выводов судов в рамках данного спора, ссылаясь на результаты рассмотрения иного обособленного спора в рамках дела о банкротстве должника по его заявлению с идентичными обстоятельствами (оспаривание сделок по перечислению должником роялти по лицензионному договору), в котором окружной суд пришел к противоположным выводам, подтверждающим правомерность его доводов (постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2019).

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «А-Компани Дистрибуция» Переверзева Евгения Владимировича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 30 января 2020 года на 14 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк