

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-23586

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мостоннельстрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.01.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2019 по делу № А65-20082/2018,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к акционерному обществу «Казметрострой» (далее - компания) о взыскании 37 091 060 руб. 83 коп. задолженности и 3 374 270 руб. 36 коп. процентов за пользование чужим денежными средствами за период с 31.10.2017 по 15.01.2019 (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Компания предъявила встречный иск о взыскании с общества 4 388 403 руб. 38 коп. долга, 3 455 582 руб. 42 коп. суммы генподрядных услуг, 350 000 руб. за талоны на утилизацию грунта, 100 000 руб. штрафа, 20 000 руб. третейского сбора, 18 800 000 руб. неустойки, 10 500 000 руб. штрафных санкций, 301 698 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.06.2018 по 03.12.2018 (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общество также обратилось со встречным иском к компании о признании договора от 12.09.2016 № Т-41с незаключенным.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Мосинженер проект», государственное унитарное предприятие «Московский метрополитен».

Арбитражный суд Республики Татарстан определением от 05.12.2018 произвел замену истца по первоначальному иску - общества на индивидуального предпринимателя Попову Юлию Владимировну (далее - предприниматель) в порядке процессуального правопреемства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество и предприниматель.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.01.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречный иск компании удовлетворен частично; с общества в пользу компании взыскано 5 887 386 руб. 73 коп., в удовлетворении остальной части требований отказано. Встречный иск общества о признании договора от 12.09.2016 № Т-41с незаключенным оставлен без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Взаимные требования сторон основаны на договоре на выполнение субподрядных работ, в соответствии с обстоятельствами исполнения которого в результате исследования и оценки в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленных доказательств суды, руководствуясь статьями 330, 333, 395, 410, 432, 702, 708, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении

и толковании договора», отказали в удовлетворении первоначального иска и встречного иска общества и частично удовлетворили требования компании.

Довод заявителя о неправомерном отказе суда апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы подлежит отклонению с учетом положений статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мостоннельстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова