

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-25085

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Галайдина Сергея Петровича на решение Арбитражного суда Смоленской области от 06.02.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.09.2019 по делу № А62-8962/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Галайдина Сергея Петровича (далее – предприниматель, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Смоленской области (далее - налоговый орган, инспекция) от 17.07.2018 № 13 о привлечении к ответственности за совершение правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 06.02.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя за период с 01.01.2014 по 31.12.2016, по результатам вынесено решение о доначислении 200 353 рублей налога на добавленную стоимость, начислении 43 457 рублей 31 копейки пеней и 107 177 рублей штрафов по статьям 119 и 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Основанием для начисления налога, пеней и штрафов послужил вывод налогового органа о неправомерном применении предпринимателем системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД) в отношении деятельности по реализации товаров по договорам купли-продажи в адрес контрагентов – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Считая решение незаконным, предприниматель обратился с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 346.26, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 492, 500, 507, 508, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки», пришли к выводу о законности решения инспекции ввиду доказанности отсутствия у предпринимателя правовых оснований для применения при исчислении налоговой базы по спорным сделкам специального налогового режима.

Судебные инстанции исходили из того, что договоры, заключенные между предпринимателем и покупателями товара, не соответствуют порядку и способу осуществления розничной торговли и содержат все существенные условия договоров поставки. Вместе с тем договоры заключались вне объекта стационарной торговой сети и не в момент передачи товара, что также не отвечает признакам розничной торговли.

С учетом специфики товара (шины к автомобилям, в том числе грузовым), данный товар приобретался покупателями для дальнейшего

использования в их предпринимательской деятельности, что исключает их личное или семейное пользование.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции заявителя о наличии права на применение системы ЕНВД, являлись предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонены с учетом установленной совокупности обстоятельств, свидетельствующих о невозможности отнесения реализации товаров по спорным договорам к деятельности, облагаемой по данной системе налогообложения.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, сводятся к несогласию с оценкой судами имеющихся в материалах дела доказательств и основаны на ином применении к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Галайдину Сергею Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова