

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-24255

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя – главы крестьянского фермерского хозяйства Денисенко М.Н. (истец, с. Кочубеевское, Ставропольский край, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2019 по делу № А40-159671/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к Центральному банку Российской Федерации о взыскании 24 593 688 рублей задолженности с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агростраховщиков»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.09.2019 решение от 11.04.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие неопределения ответственного за выплату лица.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что ответственным за возмещение убытков лицом является общество «Национальный Страховой Дом» на основании решения Арбитражного суда Ставропольского края от 26.05.2015 по делу № А63-950/2015.

Определение предпринимателем Банка России в качестве субсидиарного с находящимся в банкротстве страховщиком должника противоречит статье 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю – главе крестьянского фермерского хозяйства Денисенко М.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова