

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-24165

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая группа «АСКО» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.02.2019 по делу № А65-39798/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Страховая группа «АСКО» к обществу с ограниченной ответственностью «СХП «Юлбат» о взыскании 2 289 381 рубля страховой премии и 345 790 рублей 62 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республике Татарстан,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.02.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019, в удовлетворении иска отказано в связи с нарушением истцом предела осуществления гражданских прав при исполнении договора.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 06.09.2019 решение от 25.02.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Страховая группа «АСКО» просит об отмене судебных актов как незаконных вследствие неправомерной квалификации заявленной суммы в качестве неосновательного обогащения,

признания ответчика слабой стороной и отсутствия у него договорной обязанности уплаты второй части страховой премии в случае непоступления средств господдержки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав обстоятельства спора, суды отказали страховщику в судебной защите права на получение второго взноса страховой премии, применив к обстоятельствам исполнения им договора страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой от 01.06.2016 № СХУ46-ГО/16 последствия, предусмотренные статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Компетенция на усмотрение в действиях страховщика по исполнению договора нарушения пределов осуществления гражданских прав у судов имеется и свое усмотрение суды мотивировали, поэтому оснований для вмешательства в их компетенцию на стадии кассационного производства не имеется.

Приведенные в жалобе доводы не соотносятся с мотивом отказа в удовлетворении иска, поэтому не могут повлиять на судьбу судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховая группа «АСКО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова