

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-24743

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Солид Банк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Приморского края от 13.05.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.09.2019 по делу № А51-25766/2015 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Летуновского Михаила Алексеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – банк обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по отчуждению от должника к Роштаковой Жанне Валентиновне двухкомнатной квартиры общей площадью 76,6 кв.м, назначение объекта: жилое, кадастровый номер 25:28:040008:1513, Приморский край, г. Владивосток, пр-т. Партизанский, д. 52, кв. 40, и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.09.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что на момент совершения сделки должник не отвечал признакам неплатежеспособности, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований виду недоказанности наличия признаков злоупотребления правом при её совершении.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Солид Банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк