

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24115

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Лесной» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.07.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 по делу № А53-15707/2019

по заявлению товарищества собственников жилья «Лесной» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Ростовской области от 17.04.2019 № 674 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 40 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Товарищество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к административной ответственности послужил установленный административным органом факт нарушения товариществом правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, а именно: не обеспечено проведение технического диагностирования внутридомового газового оборудования в отношении многоквартирного дома, в котором газовое оборудование (газопроводы) отработало срок эксплуатации, установленный изготовителем, или сроки, установленные проектной документацией (пер. Беломорский, 80/1-1975 года постройки).

Статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переоборудование жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переоборудование

существенно изменяет условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410, суды пришли к выводу о наличии в действиях (бездействии) товарищества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что товарищество несет ответственность за содержание и ремонт многоквартирного дома, а также за соответствие его технического состояния обязательным требованиям и нормам действующего законодательства.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции товарищества при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана исчерпывающая правовая оценка в обжалуемых судебных актах.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов