

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-22200

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 27.03.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2019 по делу № А03-6254/2018

по заявлению акционерного общества «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» (далее - общество) к Комитету по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Родинского района Алтайского края (далее - комитет), председателю Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Родинского района Алтайского края Норенко Н.В. (далее - председатель Комитета) о признании незаконными бездействия,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Администрации Родинского района Алтайского края (далее - администрация),

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на

существенное нарушение норм права и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Арбитражного суда Алтайского края от 19.12.2014 по делу № А03-18849/2014 удовлетворены требования общества о взыскании с администрации 1 745 515 рублей основного долга, 122 477 рублей 12 копеек неустойки и 9 020 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист серии ФС № 000102683, выданный Арбитражным судом Алтайского края, направлен в комитет и получен им 16.10.2017.

Требования исполнительного документа комитетом в течение трех месяцев с момента поступления исполнительного листа на исполнение не исполнены, в связи с чем, полагая бездействие комитета и председателя, выразившееся в неисполнении исполнительного листа в срок, установленный законодательством, незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 217, 239, 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая правовую позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии со стороны комитета и его председателя незаконного бездействия, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что исполнение за счет средств бюджета муниципального образования, выданного судом исполнительного документа, поступившего на исполнение в течение текущего финансового года, осуществляется администрацией и финансовым органом муниципального образования в пределах ассигнований, предусмотренных на цели исполнения

исполнительных документов решением представительного органа данного муниципального образования о бюджете на текущий финансовый год.

Установлено, что комитет и его председатель своевременно уведомили о поступлении на исполнение исполнительного листа администрацию и Председателя районного совета депутатов Родинского района Алтайского края, которые, обязаны обеспечить исполнение судебного акта, а также информировали районный совет депутатов Родинского района Алтайского края об имеющейся у муниципального образования задолженности перед обществом.

Как указали суды, в отсутствие возможности перераспределения расходов внутри данного вида расходов председатель комитета не мог по собственной инициативе в пределах полномочий, предоставленных бюджетным законодательством, внести изменения в сводную бюджетную роспись.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных обстоятельств по делу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова