

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-24909

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы обществ с ограниченной ответственностью «Клиника Мед+» и «Добрый доктор» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 25.01.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2019 по делу № А54-952/2018

по заявлению обществ с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Медси+», «Лекарь», «Хозрасчетная поликлиника», «Добрый доктор», «Ведмед Эксперт», «МедКом» (далее – общества, заявители) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене решения и предписания от 17.11.2017 по делу № 242-04-1/2017,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований: ООО «Медицинский центр Медэкспресс»,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 25.01.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Клиника Мед+» и ООО «Добрый доктор» просят отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления общества признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении устного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционах в электронной форме.

Поскольку ООО «Медицинский центр Медэкспресс» добровольно заявило о заключении антиконкурентного соглашения и прекратило в нем участие, предписание в отношении данного общества антимонопольным органом не выносилось.

В отношении иных обществ вынесено предписание о прекращении согласования совместного участия на торгах, а также выработки и реализации единой стратегии поведения.

Считая ненормативные акты управления незаконными, общества обратились в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 4, 8, 11, 12, 13, 17, 25, 25.1, 45 Закона о защите конкуренции, разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения решения и предписания ввиду доказанности в действиях заявителей вменяемого нарушения, выразившегося в заключении и реализации устного соглашения, приведшего к поддержанию цены на аукционах в электронной форме.

Судебные инстанции исходили из установления совокупности обстоятельств, свидетельствующих об участии обществ в электронных аукционах в качестве формальных конкурентов, заранее определяя их исход. При этом все аукционы, в которых принимали участие общества, завершились с минимальным снижением цены контракта.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, в том числе о нарушении управлением сроков проведения проверки и неизвещении о заседании, на котором принято оспоренное решение, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела.

По существу, приведенные доводы выражают несогласие заявителей с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Клиника Мед+» и обществу с ограниченной ответственностью «Добрый доктор» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова