

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-24147

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Стройлесбанк» (ответчик, г. Тюмень, далее – банк) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.09.2019 по делу № А70-11664/2018 Арбитражного суда Тюменской области по иску заместителя прокурора Тюменской области в интересах Тюменской области в лице Департамента имущественных отношений Тюменской области к акционерному обществу «Тюменская агропромышленная лизинговая компания» (далее – компания) и банку о признании недействительным пункта 4.7 договора о предоставлении кредитной линии от 15.03.2017 № 35/17 и применении последствий недействительности ничтожной, сделки,

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 19.12.2018 в удовлетворении иска отказано.

Восьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 14.05.2019 отменил решение от 19.12.2018 и признал пункт 4.7 договора о предоставлении кредитной линии от 15.03.2017 № 35/17 недействительным, применив последствия недействительности сделки в виде обязательства банка вернуть компании 400 000 рублей.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 12.09.2019 постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неправильное определение правовой природы спорной комиссии.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав обстоятельства дела с применением статей 167, 168, 421, 779, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и судебной практики рассмотрения споров об исполнении кредитных договоров, апелляционный суд признал действия банка по открытию кредитной линии охватываемыми договорными рамками, не требующими дополнительных подлежащих компенсации за счет спорной комиссии затрат.

Довод банка о наличии потерь в связи с резервированием доступного лимита денежных средств, которые призвана компенсировать спорная комиссия, опровергнут судом апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Стройлесбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова