

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-23474

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АТП № 579» (ответчик, г. Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2019 по делу № А56-54623/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Балтийский хранитель» к обществу с ограниченной ответственностью «АТП № 579» о взыскании 2 730 000 рублей задолженности за пользование контейнерами в период с 25.12.2014 по 31.01.2019 и далее по дату фактического возврата контейнеров,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2019 в иске отказано вследствие истечения срока исковой давности.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 29.05.2019 отменил решение от 06.02.2019 и взыскал 2 730 000 рублей.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 03.09.2019 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «АТП № 579» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на пропуск срока исковой давности, отсутствие доказательств неосновательного владения и пользования контейнерами истца, злоупотребление правом в виде неоднократного взыскания истцом одних и тех же сумм.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установив факты неуведомления истца о смене хранителя и продолжения исполнения истцом договора хранения от 27.01.2014 № 1 и договора хранения и термальной обработки контейнеров от 01.01.2014 № 24, апелляционный суд определил начало течения срока исковой давности с момента получения претензии о возврате имущества в соответствии с правилом пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оспаривание заявителем вывода апелляционного суда о наличии неосновательного пользования принадлежащими истцу контейнерами, основанного на установленных обстоятельствах правоотношений участвующих в хранении лиц, не создает оснований для кассационного пересмотра оспариваемых судебных актов.

Довод заявителя о попытке одновременного взыскания истцом одних и тех же сумм с разных лиц неоснователен, поскольку в рассмотренном позже деле № А56-95366/2018 в иске отказано с учетом установленных в данном деле обстоятельств.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АТП № 579» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова