

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-22463

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дом-Строй» на решение Арбитражного суда Костромской области от 27.12.2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.08.2019 по делу № А31-4041/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дом-Строй» (с учетом произведенной судом процессуальной замены общества с ограниченной ответственностью «РусЛес 44» на его правопреемника; далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме (далее – налоговый орган, инспекция) от 05.12.2017 № 14-45/16 в части доначисления 9 965 322 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 27.12.2018, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для доначисления 9 965 322 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом налоговых вычетов на основании документов (счетов-фактур, товарных и железнодорожных транспортных накладных, отгрузочных спецификаций и квитанций о приеме груза), оформленных от имени обществ с ограниченной ответственностью «СтройГрупп», «Регионторгсодружество», «Лотос», «Гранат», «ТоргСити», «Грундлаге».

Признавая решение инспекции в указанной части законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 54.1, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности создания обществом формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Судебные инстанции исходили из того, что представленные обществом первичные документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реального совершения хозяйственных операций со спорными контрагентами, которые обладают признаками номинальных организаций и не могли исполнить предусмотренные договорами обязательства по поставке лесопроductии, в том числе в связи с отсутствием имущества и трудовых ресурсов.

При этом фактически поставка товара осуществлялась в адрес общества напрямую от грузоотправителей – организаций и индивидуальных

предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения и не являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества о реальности хозяйственных операций с заявленными в первичных документах контрагентами и отсутствии прямых взаимоотношений с грузоотправителями, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленной совокупности обстоятельств.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дом-Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова