

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-24361

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фортуна плюс» на решение Арбитражного суда Амурской области от 16.04.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.09.2019 по делу № А04-747/2019

по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному федеральному округу о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Фортуна плюс» к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 16.04.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, в связи с допущенным, по его мнению, нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил установленный административным органом факт оборота обществом алкогольной продукции с сопроводительными документами, не удостоверяющими легальность ее производства и оборота, а равно без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства и оборота.

Частью 2 статьи 14.16 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрена ответственность за оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом.

Оценив представленные доказательства и установив, что общество не представило доказательства принятия всех необходимых мер, направленных на надлежащее выполнение установленных требований к обороту алкогольной продукции, руководствуясь положениями Федерального закона № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды пришли к выводу о наличии в

действиях общества состава правонарушения по части 2 статьи 14.16 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Штраф назначен в пределах санкции нормы. Основания для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения лица от административной ответственности отсутствуют.

В жалобе общество указывает на необходимость объединения в одно производство рассматриваемого дела о привлечении к ответственности по части 2 статьи 14.16 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации за оборот алкогольной продукции без сопроводительных документов и дела № А04-746/2019 Арбитражного суда Амурской области, в рамках которого административный орган обратился в этот же арбитражный суд с заявлением о привлечении к ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации за нарушение требований к спорной продукции и процессам ее реализации.

Вместе с тем, доказательств нарушения прав общества в рассматриваемом случае не представлено, поскольку назначенное обществу судом общее наказание по приведенным делам составило 300 000 рублей, что находится в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Обстоятельств, позволяющих применить правила пункта 3.2 статьи 4.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, при рассмотрении дела судом первой инстанции не установлено.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, по доводам жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов