

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24486

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Завод фасонных изделий» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2019 по делу № А56-155498/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Завод фасонных изделий» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Санкт-Петербургу (далее – налоговый орган, инспекция) от 20.07.2018 № 04/9 в части начисления 6 248 979 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и соответствующей суммы пеней,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспоренной части послужил вывод налогового органа о пропуске обществом трехлетнего срока, установленного пунктом 2 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), для предъявления в налоговой декларации за IV квартал 2016 года к вычету 6 248 979 рублей НДС на основании счетов-фактур, выставленных продавцом по операциям приобретения земельного участка, зданий и прочего имущества в рамках договора купли-продажи от 16.09.2013.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 172, 173 Налогового кодекса, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 24.03.2015 № 540-О и от 08.11.2018 № 2796-О, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для отказа обществу в принятии налога к вычету.

Судебные инстанции исходили из того, что условия, необходимые для принятия к вычету 6 248 979 рублей НДС соблюдены обществом в IV квартале 2013 года, следовательно, налоговые вычеты по данным счетам-фактурам могли быть заявлены не позднее 31.12.2016.

Вместе с тем налоговая декларация, в которой отражены и заявлены к возмещению из бюджета спорные налоговые вычеты по НДС, подана налогоплательщиком в налоговый орган 25.01.2017, то есть с пропуском трехлетнего срока, предусмотренного положениями пункта 2 статьи 173 Налогового кодекса.

При этом доказательств невозможности подачи налоговой декларации в более ранний период по объективной причине заявителем не представлено.

Вопреки доводам общества, предусмотренный пунктом 1.1 статьи 172 Налогового кодекса порядок применения вычетов по приобретенным товарам (работам, услугам) не отменяет и не изменяет действующую статью 173 Налогового кодекса о возможности предъявления вычета и возмещения НДС в пределах трехлетнего срока со дня окончания соответствующего налогового периода. Указанная общая норма распространяет свое действие на все виды вычетов, если только специальные требования, ограничивающие ее

применение, не установлены в иных положениях главы 21 Налогового кодекса. При этом пункт 1.1 статьи 172 Налогового кодекса такой ограничивающей нормой не является.

Учитывая, что применительно к пункту 2 статьи 173 Налогового кодекса налоговый период IV квартал 2013 года закончился 31.12.2013, трехлетний срок для предъявления налоговых вычетов за указанный период истек 31.12.2016, судебные инстанции правильно указали, что налогоплательщик для реализации права на применение налоговых вычетов на основании счетов-фактур должен заявить эти вычеты путем включения в налоговую декларацию за любой налоговый период после IV квартала 2013 года, при этом такая декларация должна быть представлена не позднее 31.12.2016.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на несогласии с выводами судов ввиду иного применения положений законодательства, не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Завод фасонных изделий» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова