

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-24257

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя – главы крестьянского фермерского хозяйства Лукинова С.Г. (истец, ст. Георгиевская, Кочубеевский район, Ставропольский край, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2019 по делу № А40-23426/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к Центральному банку Российской Федерации о взыскании 15 975 470 рублей задолженности с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, союза «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агростраховщиков»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы по от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.10.2019 решение от 11.04.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие неопределения ответственного за выплату лица.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что ответственным за возмещение убытков лицом является общество «Национальный Страховой Дом» на основании решения Арбитражного суда Ставропольского края от 14.07.2015 по делу № А63-951/2015.

Определение предпринимателем Банка России в качестве субсидиарного с находящимся в банкротстве страховщиком должника противоречит статье 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю – главе крестьянского фермерского хозяйства Лукинову С.Г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова