

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-6597 (4,5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего акционерным обществом «Искра-Авиагаз» (далее – должник) Харланова Алексея Леонтьевича и публичного акционерного общества «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» (далее – заявители) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2019 по делу № А40-29553/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника представитель работников последнего Трефилова Ирина Николаевна обратилась в суд с заявлением о взыскании убытков с конкурсного управляющего Харланова А.Л., акционерного общества «ГЛОБЭКСБАНК» и общества с ограниченной ответственностью «ОДК».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2018 заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2019, вышеуказанное определение отменено с направлением вопроса на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по делу судебный акт и направляя вопрос на новое рассмотрение, апелляционный суд, руководствуясь пунктами 6 и 9 статьи 12.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 3 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, исходил из того, что на момент рассмотрения судом первой инстанции заявления Трефилова И.А. была избрана представителем работников должника при наличии кворума; собрание работников должника не оспаривалось и недействительным не признано, принятые на нём решения не аннулированы, в связи с чем, оснований для оставления его без рассмотрения не имелось.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителей с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При новом рассмотрении заявители не лишены возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку вопрос направлен апелляционным судом на новое рассмотрение и не был окончательно разрешён по существу.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Искра-Авиагаз» Харланову Алексею Леонтьевичу и публичному акционерному обществу «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк