

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-24378 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Уткина Сергея Петровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 25.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2019 по делу № А55-27070/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сызранская топливная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Вансовский Андрей Евгеньевич обратился в суд с заявлениями, объединёнными для совместного рассмотрения в одно производство, о признании недействительными сделками договоров купли-продажи транспортных средств от 31.05.2016 № 4, от 31.05.2016 № 5, от 31.05.2016 № 6, от 25.07.2016 № 9, от 25.07.2016 № 10, от 26.07.2016 № 11, от 26.07.2016 № 12, и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 25.03.2019 требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2019, отменено определение суда первой инстанции от 25.03.2019 в части применения последствий недействительности сделок от 31.05.2016 № 4, от 31.05.2016 № 5, от 31.05.2016 № 6, от 25.07.2016 № 9, от 25.07.2016 № 10 и изменено в части применения последствий недействительности сделок от 26.07.2016 № 11, от 26.07.2016 № 12, общество с ограниченной ответственностью «СызраньТрансАвто» обязано возвратить в конкурсную массу должника полученное по сделкам имущество с сохранением обременения в пользу публичного акционерного общества

«Сбербанк России», Сыромятникова Ольга Михайловна обязана возвратить в конкурсную массу должника полученное по сделкам имущество, восстановлено право требования общества с ограниченной ответственностью «СызраньТрансАвто» к должнику в размере 450 000 рублей, восстановлено право требования Сыромятниковой О.М. к должнику в размере 30 000 рублей, восстановлено право требования Куприянова Дмитрия Викторовича к должнику в размере 30 000 рублей. В остальной части определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности обстоятельств для признания недействительными сделок, совершённых заинтересованными лицами с очевидной целью причинения вреда должнику и его кредиторам.

Отменяя определение в части применения последствий недействительности сделок, апелляционный суд руководствовался положениями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.6 Закона о банкротстве и исходил из фактических обстоятельств спора и необходимости применения двусторонней реституции.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Уткину Сергею Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк