

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-12226 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Геовис» (далее – должник) Громова Глеба Геннадьевича (далее – заявитель) на постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.09.2019 по делу № А58-9327/2017 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Громов Г.Г. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора аренды земельного участка и помещения под офис от 01.01.2016 № 2, заключенного должником и Смирновой Татьяной Петровной, о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания со Смирновой Т.П. в пользу должника 1 940 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 20.12.2018 требования удовлетворены.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.09.2019, отменено определение суда первой инстанции от 20.12.2018, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что на момент заключения сделки должник не отвечал признакам несостоятельности, а также реальность и целесообразность данного договора, пришел к выводу о недоказанности совокупности условий для признания данной сделки недействительной, указав на отсутствие надлежащих доказательств неравноценного встречного исполнения, признаков злоупотребления правом и причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Геовис» Гронову Глебу Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк