

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-22197

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 25.03.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.09.2019 по делу № А03-6256/2018

по заявлению акционерного общества «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» (далее – заявитель, общество) к Комитету по финансам, налоговой и кредитной политике Родинского района Алтайского края (далее – комитет) о признании незаконным бездействия, выразившегося в неисполнении исполнительного листа серии АС № 003961155 по делу Арбитражного суда Алтайского края № А03-3390/2014 в трехмесячный срок и о возложении на комитет обязанности устранить допущенные нарушения путем исполнения исполнительного листа в течение тридцати дней с даты принятия решения по настоящему делу; к председателю комитета Норенко Надежде Васильевне (далее – председатель) о признании незаконным бездействия, выразившегося в невнесении изменений в сводную бюджетную роспись муниципального образования Родинский район Алтайского края в целях исполнения исполнительного листа в течение трех месяцев со дня их поступления на исполнение, и о возложении на председателя обязанности внести изменения в сводную бюджетную роспись в течение тридцати дней с даты принятия решения по настоящему делу,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации Родинского района Алтайского края (далее – администрация),

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 25.03.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.09.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит судебные акты отменить и требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Арбитражного суда Алтайского края от 07.04.2014 по делу № А03-3390/2014 с администрации в пользу общества взыскано 746 646 рублей.

Во исполнение судебного акта выдан исполнительный лист от 20.05.2014 серии АС № 003961155, который направлен в Отделение по Родинскому району Управления федерального казначейства по Алтайскому краю и получен последним 27.08.2014.

В установленный трехмесячный срок решение суда в полном объеме должником не исполнено.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 15.09.2017, принятым по заявлению общества о разъяснении судебного акта, указано, что взыскание денежных средств по решению от 07.04.2014 следует производить с муниципального образования Родинский район Алтайского края в лице администрации за счет казны муниципального образования Родинского района Алтайского края.

Данное обстоятельство послужило основанием для направления обществом исполнительного листа для исполнения в комитет, который требования исполнительного листа также не исполнил.

Полагая бездействие комитета и его председателя, выразившееся в неисполнении исполнительного листа в установленный законодательством срок, незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статей 21, 83, 217, 219, 239, 242.1, 242.2, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии со стороны комитета и его председателя незаконного бездействия.

Судебные инстанции исходили из совершения заинтересованными лицами действий, направленных на исполнение требований исполнительного документа, в том числе своевременное уведомление главы муниципального образования и его представительного органа о поступлении исполнительного листа и необходимости принятия соответствующих мер. Вместе с тем внесение изменений в бюджет муниципального образования и в сводную бюджетную роспись возможно лишь при дополнительном получении муниципалитетом собственных налоговых и неналоговых доходов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе (в том числе об отсутствии в пункте 3 статьи 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации положения о возможности внесения изменений в сводную бюджетную роспись только в пределах одного вида (раздела, подраздела) соответствующей расходной статьи бюджета), повторяют позицию общества по спору, направленную на внесение изменений в бюджет муниципального образования, на которые уполномочен лишь представительный орган муниципального образования, путем внесения изменений в сводную бюджетную роспись расходов.

Приведенные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

