

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-24572

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу исполняющего обязанности конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «МОСТОТРЯД-69» (далее – должник) Воронина Романа Ивановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.09.2019 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 по делу № А75-18426/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Окис-С» обратилось в суд с заявлением о признании действий Воронина Р.И., выразившихся в организации и проведении первого собрания кредиторов должника 04.07.2019 до момента рассмотрения обоснованности всех требований кредиторов, заявленных в срок, не соответствующими закону, просило признать результаты первого собрания кредиторов, оформленные протоколом от 04.07.2019, недействительными, и обязать временного управляющего должником провести первое собрание кредиторов повторно.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.09.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части выводов о недействительности решений собрания кредиторов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 71 и 73 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из нарушения собранием баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, указав на отсутствие правомерных мотивов необходимости проведения первого собрания кредиторов при присутствии на нём одного кредитора и наличии на рассмотрении суда требований иных кредиторов в совокупном размере 1 295 518 906 рублей 07 копеек, составляющих 99,66% от общего числа требований к должнику, заявленных в надлежащий срок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать исполняющему обязанности конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «МОСТОТРИД-69» Воронину Роману Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк