

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24240

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Вектор» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда северо-Западного округа от 25.09.2019 по делу № А56-25700/2019

по заявлению акционерного общества «Вектор» о признании незаконным и отмене постановления Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга от 06.02.2019 № 572 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной пунктами 2, 3 статьи 20 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» и назначении наказания в виде штрафа в размере 550 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.04.2019, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

Исходя из доводов жалобы оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт неосуществления обществом обязанностей по текущему и капитальному ремонту и промывке фасадов здания (выявлены отслоение окрасочного слоя, трещины, разрушение штукатурного слоя, фасады находятся в загрязненном состоянии).

Частью 2 статьи 20 Закона № 273-70 установлена административная ответственность за неосуществление обязанностей по очистке и промывке фасадов зданий и сооружений, а также по смывке, окраске в цвет, соответствующий утвержденному колерному бланку фасада, несанкционированных надписей и рисунков по мере их появления на фасадах зданий и сооружений или размещенных на них элементов благоустройства, за исключением административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс), в виде предупреждения или наложения административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно пункту 3 статьи 20 Закона № 273-70 неосуществление обязанностей по текущему и капитальному ремонту фасадов зданий и сооружений или размещенных на них элементов благоустройства, в том числе

окраска фасада здания, строения, сооружения и их элементов без колерного бланка или с нарушением колерного бланка, утвержденного в составе правил благоустройства территории Санкт-Петербурга, за исключением административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена Кодексом, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Правилами благоустройства территории Санкт-Петербурга, утвержденными постановлением правительства Санкт-Петербурга от 09.11.2016 № 961, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемых административных правонарушений.

При этом суды исходили из того, что на общество (собственника здания) возложена обязанность своевременно организовать ремонт и содержать фасады в чистом и исправном состоянии, объективные причины невозможности соблюдения требований законодательства не установлены.

Общество приводит в жалобе доводы о том, что не является субъектом правонарушения в силу договора аренды, по которому обязанность по производству работ возложена на арендатора.

Вместе с тем, указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, применительно к диспозиции вменяемой нормы и установленным обстоятельствам, связанным с наличием у общества как собственника здания обязанности содержать фасад в надлежащем состоянии, исполнение/неисполнение производства упомянутых работ, т.е. их непосредственное осуществление, обществу не вменяется.

Административным органом не устанавливалось в рамках дела об административном правонарушении, и не являлось основанием для вывода о содержании фасада здания в ненадлежащем обстоятельства исполнения/неисполнения самим обществом производства ремонтных работ фасада здания.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов