

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23763

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Газпром энергосбыт Тюмень» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2019 по делу № А40-273208/2018

по заявлению акционерного общества «Газпром энергосбыт Тюмень» (ранее - акционерное общество «Тюменская энергосбытовая компания»; далее – общество, заявитель) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 10.07.2018 по делу № 1-00-1240/77-18 и о возложении на антимонопольный орган обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (далее – ПАО «МРСК Центра», организатор закупки), акционерного общества «Центр развития экономики»,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления ПАО «МРСК Центра» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), что выразилось в отсутствии в протоколе рассмотрения заявок детального раскрытия причин их отклонения. В остальной части жалоба общества на действия организатора торгов по отклонению заявки оставлена без удовлетворения.

Полагая действия организатора закупки по отклонению заявки необоснованными, а закупочную документацию, подготовленную с нарушением требований действующего антимонопольного законодательства, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия конкурсной документации, суды, руководствуясь положениями статьи 3 Закона о закупках, статей 8, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для принятия решения в спорной части.

Судебные инстанции исходили из наличия у организатора торгов правовых оснований для отклонения заявки общества, содержащей существенные арифметические ошибки в сводной таблице стоимости работ, не позволившие объективно оценить порядок расчета участником закупки предложенной цены договора. При этом положения закупочной документации обществу были известны и в установленном порядке не оспаривались, а любое несоответствие заявки в рассматриваемом случае является самостоятельным основанием для ее отклонения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и оценкой оспоренных предписаний, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Газпром энергосбыт Тюмень» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова