

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-24516

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу представителя собрания кредиторов кредитного потребительского кооператива «Тихоокеанский Сберегательный» (далее – должник) Корсун Александры Сергеевны (далее – заявитель) на определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.09.2019 по делу № А51-6828/2018 Арбитражного суда Приморского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 04.06.2019 отказано в удовлетворении ходатайств о приостановлении производства по делу о банкротстве, утверждении в отношении должника мирового соглашения, продлении процедуры наблюдения. Должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должником возложено на временного управляющего Запевалова Е.А. до утверждения судом конкурсного управляющего должником; прекращены полномочия органов управления должника, руководителя должника с указанием которому в течение трех дней с момента вынесения решения обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей исполняющему обязанности конкурсного управляющего должником Запевалову Е.А.; назначена дата судебного заседания для рассмотрения отчёта конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства.

Не согласившись с данным решением, заявитель обжаловала его в суде апелляционной инстанции.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 апелляционная жалоба заявителя была оставлена без движения ввиду не приложения к ней документов, подтверждающих направление или вручение Центральному банку Российской Федерации в лице Дальневосточного главного

управления Центрального банка Российской Федерации (далее – банк), должнику и его временному управляющему Запевалову Евгению Александровичу копии апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют. Кроме того, к апелляционной жалобе не были приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по её уплате, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочке её уплаты или об уменьшении её размера.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.09.2019, апелляционная жалоба возвращена заявителю по мотиву не устранения им в установленный срок обстоятельств, послуживших основанием для оставления её без движения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение апелляционного суда и постановление суда округа, направить вопрос на новое рассмотрение в апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая жалобу заявителя, апелляционный суд руководствовался пунктом 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что в установленный судом срок заявитель не устранила обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Проверяя обоснованность возврата апелляционной жалобы, суд округа не установил нарушений норм процессуального права, учёл разъяснения, приведённые в пунктах 1, 63, 65, 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и счёл ненадлежащим представленное заявителем доказательство направления и вручения копии жалобы и прилагаемых к ней документов банку, имеющему иной (официальный) адрес электронной почты для связи.

Указанные обстоятельства, вопреки приведённым в кассационной жалобе доводам, не свидетельствовали о лишении стороны по рассматриваемому делу права на судебную защиту.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, иное толкование стороной норм действующего законодательства не свидетельствуют о неправильном применении норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать представителю собрания кредиторов кредитного потребительского кооператива «Тихоокеанский Сберегательный» Корсун Александре Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк