

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-23939

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Екатеринбург» (истец, г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2019 по делу № А40-231271/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Екатеринбург» к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании 13 929 271 рубля 26 копеек страхового возмещения и 1 244 791 рубля 53 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.09.2019 решение от 30.01.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Газпром трансгаз Екатеринбург» просит об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на нарушения в применении статей 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации и условий страхования и необоснованное признание пропуска срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Обстоятельства повреждения застрахованного оборудования вследствие нарушения требований его технического обслуживания и контроля работоспособности работниками истца установлены судами на основании представленных доказательств и применительно к условиям страхования.

Примененное судами условие договора согласуется с законным основанием освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения (абзац 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суды установили, что в силу согласованных в договоре от 01.07.2012 № 12РТ0345 условий страховая выплата должна быть произведена до 03.03.2016, в связи с чем указанная дата правомерно принята в качестве начала течения срока для предъявления иска, состоявшегося 27.09.2018 за пределами установленного статьей 966 Гражданского кодекса Российской Федерации срока исковой давности.

Довод заявителя об необходимом исчислении срока исковой давности применительно к разным частям страхового возмещения и мотивам отказа в его выплате противоречит связи требуемых убытков с одним событием.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Екатеринбург» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова