

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23921

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» на решение Арбитражного суда Курганской области от 19.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.09.2019 по делу № А34-10101/2018

по заявлению публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным предупреждения от 20.06.2018 № 24 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Государственного бюджетного учреждения Курганской области Курганский лесопожарный центр» (далее - учреждение, заказчик), Государственного казенного учреждения «Центр закупок и бухгалтерского учета Курганской области» (далее - центр закупок), страхового акционерного общества «ВСК»,

установил:

решением Арбитражного суда Курганской области от 19.02.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 17.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, центром закупок 08.05.2018 в целях обеспечения нужд учреждения на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) размещено извещение о проведении запроса котировок.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок в закупке общество признано победителем как предложившее наименьшую цену контракта.

Не согласившись с результатами закупки, участник - САО «ВСК» обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия победителя.

По результатам проверки доводов жалобы, управлением установлены в действиях общества признаки нарушения антимонопольного законодательства, связанные с получением необоснованного преимущества при участии в аукционе за счет заведомо неправомерного занижения цены на оказание услуг по ОСАГО и выдано предупреждение с требованием прекратить нарушение путем недопущения действий, направленных на получение преимуществ при оказании услуг страхования гражданской ответственности (ОСАГО) при участии в торгах и аукционах, а также прекращения отношений по государственному контракту от 04.06.2018 № 0843500000218000796, заключенному с учреждением.

Не согласившись с предупреждением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пришли к выводу о том, что оспоренное предупреждение соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Установив неправомерное занижение обществом предлагаемой цены услуг, судебные инстанции усмотрели в нем признаки проявления недобросовестной конкуренции, выраженные в получении заявителем необоснованного преимущества перед другими участниками запроса котировок с целью обеспечения победы в рассматриваемой закупке и заключения соответствующего государственного контракта».

Суды исходили из исполнимости выданного предупреждения, при этом указав, что заявителем не представлено обстоятельств, объективно препятствующих принять меры для расторжения заключенного с учреждением государственного контракта.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, поскольку суды оценили совокупность представленных доказательств и установили фактические обстоятельства по делу.

Доводы общества, изложенные в жалобе, в том числе о неисполнимости оспоренного предупреждения, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу Страховая Компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова