

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24437

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019 по делу № А40-103041/2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 по тому же делу по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми о признании незаконным и отмене постановления от 09.04.2019 № 71 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

федеральное государственное унитарное предприятие «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 09.04.2019 № 71 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.7

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019, предприятию отказано в удовлетворении заявления.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 09.04.2019 № 71 предприятие привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, предприятие оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что в магазине предприятия был произведен обсчет потребителя при реализации ему товара, а именно: при совершении покупки товара потребителем на сумму 736 рублей 60 копеек кассовый чек пробит на кассе магазина на сумму 760 рублей 60 копеек, которая и была уплачена потребителем.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств,

которые получили надлежащую правовую оценку, суды пришли к выводу о наличии в действиях предприятия состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ, и признали правомерным оспариваемое постановление административного органа, отказав предприятию в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам, связанным с наличием в действиях предприятия состава вмененного правонарушения. Как указали суды, ошибки в программном обеспечении, на которые ссылается предприятие, не могут свидетельствовать об отсутствии вины в действиях предприятия, доказательств опровергающих факт обсчета потребителя предприятием не представлено.

Доводы предприятия направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные предприятием в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предприятия для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов