

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24470

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Логистика» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 25.04.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2019 по делу № А41-97055/2018

по иску общества к дачному потребительскому кооперативу «Моспроектовец» (далее – кооператив) о взыскании 7 193 645 руб. упущенной выгоды,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Урусова Василия Сергеевича (далее – Урусов В.С.),

по встречному иску кооператива к обществу о признании договора цессии от 05.06.2018 № 6, заключенного между Урусовым В.С. и обществом, недействительным,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 25.04.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2019, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, выражая

несогласие с выводами судов в части отказа в удовлетворении первоначального иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска ввиду недоказанности обществом наличия совокупности обстоятельств, необходимых для взыскания с кооператива упущенной выгоды.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строй-Логистика» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова