

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-24180

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Курзиной Ольги Викторовны на решение Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.09.2019 по делу № А55-36099/2018

по заявлению ГУ МВД России по Самарской области о привлечении индивидуального предпринимателя Курзиной Ольги Викторовны к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019, предприниматель привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в суд с заявлением послужил выявленный административным органом факт организации предпринимателем хранения в целях реализации спиртосодержащей продукции без соответствующего разрешения (лицензии) в нарушение статей 16, 18, 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном

регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в пункте 2 Обзора судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.12.2017.

Осуществляя незаконный оборот спиртосодержащей продукции, предприниматель сознавала противоправный характер своих действий, предвидела их последствия и сознательно их допускала либо относилась к ним безразлично.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Оснований для применения статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и замены штрафа на предупреждение либо применения статьи 2.9 указанного Кодекса для признания правонарушения малозначительным судами не установлено.

Доводы жалобы о том, что продукция не принадлежала предпринимателю, по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов