

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-24242

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шнайдер В.И. (истец, г. Омск, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Омской области от 11.02.2019 по делу № А46-25266/2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.09.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Управлению Министерства внутренних дел по Омской области, Управлению Министерства внутренних дел по городу Омску, Министерству финансов Омской области о взыскании 15 000 рублей убытков с участием в качестве третьего лица Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску,

установила:

решением Арбитражного суда Омской области от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 05.09.2019 решение от 11.02.2019 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене указанных судебных актов как незаконных вследствие изначально неверного определения санкции, лишившего ее права на уплату штрафа со скидкой.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Уплаченный предпринимателем штраф соответствует определенному в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2019 по делам №№ 5-АД17-2, 50-АД17-3 размеру, поэтому условия, необходимые в силу статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания заявленной суммы в качестве убытков отсутствуют, на что правильно указали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Шнайдер В.И. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова