

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24790

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2019 по делу № А40-302101/2018 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – министерство) к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 27.11.2018 по жалобе № 1-18.1-214/00-04-18,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Авиатор» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконным предписания и предписание антимонопольного органа признано недействительным. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФАС России, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить постановление суда округа и отказать в удовлетворении требований министерства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением ФАС России признана обоснованной жалоба общества на действия министерства при осуществлении в отношении общества процедуры, включенной в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства, утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

На основании решения выдано предписание, которым на министерство возложена обязанность отменить уведомление об отказе в предоставлении земельных участков (письмо Министерства от 22.11.2018 № 14143-08), рассмотреть заявление общества о предоставлении земельного участка, находящегося в государственной собственности Тверской области, в аренду без проведения торгов с учетом решения комиссии ФАС России от 27.11.2018 № 1-18.1-214/00-04-18 по результатам рассмотрения жалобы о нарушении порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающий перечень процедур в сфере строительства.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 17, 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьи 39.17 Земельного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о законности решения и предписания ФАС России ввиду доказанности нарушения министерством срока рассмотрения заявления общества о предоставлении в аренду без проведения торгов земельных участков. Вместе с тем суды указали, что при рассмотрении заявления общества и принятии решения об отказе в предоставлении участков в аренду, по существу, министерство вышло за рамки предоставленных ему полномочий по осуществлению правовой экспертизы представленных документов, а именно оценило представленные в подтверждение наличия права на приобретение

земельных участков договор аренды земельного участка и договор комплексного освоения территории на предмет наличия в них пороков, влекущих недействительность (ничтожность).

Суд округа поддержал выводы судов двух инстанций о нарушении министерством тридцатидневного срока рассмотрения заявления общества, при этом указал на недоказанность антимонопольным органом ограничения либо возможности ограничения конкуренции отказом в предоставлении земельных участков в аренду.

Вместе с тем, отменяя судебные акты и признавая предписание незаконным, суд кассационной инстанции исходил из того, что антимонопольный орган возложил на министерство обязанность отменить уведомление об отказе в предоставлении земельных участков, которое не являлось предметом жалобы и не подлежало рассмотрению. Фактически антимонопольный орган в данной части вышел за рамки своих полномочий, оценивал правомерность действий министерства не с точки зрения соблюдения установленных законом сроков, а содержания его решения.

Кроме того, вопрос о законности сделок, явившихся основанием для обращения общества в министерство, являлся предметом рассмотрения в рамках дела Арбитражного суда Тверской области № А66-19154/18, о чем было указано в решении антимонопольного органа. В то же время ФАС России не воспользовалась правом приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства и самостоятельно дала оценку действиям министерства и общества, заключенным договорам и фактически подменила суд, разрешив по существу спор, возникший из земельных правоотношений.

Довод о создании судом округа правовой неопределенности неоснователен.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию антимонопольного органа по спору, не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

