

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС18-15409 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Аминовой Венеры Валиевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пензенской области от 11.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2019 по делу № А49-10760/2016 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Пензастрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредиторы Пресняков Михаил Евгеньевич и Крапп Михаил Николаевич обратились в суд с жалобами, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Аминовой В.В., а также отстранении указанного лица от исполнения возложенных на неё обязанностей.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2019, требования удовлетворены частично. Признано ненадлежащими исполнение Аминовой В.В. обязанностей конкурсного управляющего должником, выразившееся в уклонении от государственной регистрации шести объектов незавершенного строительства; в неисполнении обязанности по письменному информированию участников строительства должника о порядке создания, функционирования, преобразования и ликвидации жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, в том числе, о правах и об обязанностях членов такого кооператива; в заключении трудовых договоров и сохранении трудовых

отношений с заместителем исполнительного директора, финансовым директором, пятью работниками отдела капитального строительства. Аминова В.В. отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником с 04.04.2019. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. Исходя из доводов кассационной жалобы заявитель не согласна с удовлетворёнными требованиям жалоб кредиторов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 20.7, 60, 145, 201.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности наличия в оспариваемых действиях Аминовой В.В. вменяемых ей нарушений законодательства о несостоятельности, не отвечающих принципам разумности и добросовестности, а также оснований для отстранения последней от исполнения возложенных на неё обязанностей ввиду существенности допущенных ею нарушений и соответствующего волеизъявления большинства кредиторов, оформленного протоколом собрания.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Аминовой Венере Валиевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк