

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-24119

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования Сараевский муниципальный район Рязанской области на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.10.2019 по делу № А54-1/2019

по заявлению Администрации муниципального образования Сараевский муниципальный район Рязанской области о признании незаконным и отмене постановления начальника отдела - старшего судебного пристава отдела судебных приставов по Сараевскому, Сапожковскому и Ухоловскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области Орловой Ирины Юрьевны от 20.12.2018 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неисполнение содержащихся в исполнительном документе, выданном судом общей юрисдикции, требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 23.05.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями пункта 3 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», и исходил из того, что правоотношения возникли в рамках дела об административном правонарушении, рассмотрение которого не отнесено к компетенции арбитражного суда.

Администрация в жалобе просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, считая, что дело относится к компетенции арбитражного суда.

Между тем, основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Сведений о том, что администрация обращалась с аналогичными требованиями в суд общей юрисдикции, который отказался рассматривать

указанный спор из-за отсутствия компетенции, не представлено, в связи с чем у заявителя имеется возможность реализовать гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту при обращении с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции.

При установленных обстоятельствах изложенные в жалобе доводы не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов