

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-23767

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью фирма «Вершина» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 22.01.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.08.2019 по делу № А19-27242/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью фирма «Вершина» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Иркутской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 11.05.2017 № 11-50/6 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве соответчика - Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному округу города Братска Иркутской области; третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.01.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.08.2019, производство по делу о признании незаконным решения инспекции в части доначисления налога на прибыль в сумме 32 390 рублей, пени в сумме 6 378 рублей 88 копеек прекращено. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в отношении общества проведена выездная налоговая проверка и вынесено решение, которым доначислены налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 9 589 486 рублей, налог на прибыль в сумме 4 131 528 рублей, налог на имущество в сумме 676 213 рублей, соответствующие суммы пеней. Кроме того, общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 119, пунктом 2 статьи 120, пунктом 3 статьи 122 и пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налогового кодекса) в виде штрафов.

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 39, 119, 120, 122, 126, 146, 169, 171, 172, 247, 249, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» и от 30.07.2013г. №57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 05.07.2005г. №301-О, пришли к выводу, что решение инспекции в оспариваемой части соответствует законодательству и не нарушает права и интересы налогоплательщика, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом обстоятельств, свидетельствующих о занижении поступивших в 2013-2014

годах денежных средств, обоснованности расчета доначисленных налогов с учетом применяемой обществом учетной политики.

В отношении доначислений по эпизоду, связанному с поступлением денежных средств в сумме 5 300 000 рублей от ООО «Магазин № 4 «Торговый дом», суды указали, что в отсутствие достоверных и непротиворечивых документов о реализации товаров (работ, услуг) указанному контрагенту, данное поступление является внереализационным доходом налогоплательщика, который подлежит учету при исчислении налога на прибыль за 2014 год.

По эпизоду, связанному с реализацией имущества (торгового центра и земельного участка для его размещения) на сумму 8 300 000 рублей, судами установлено, что спорная сумма правомерно исключена налоговым органом из расчета неучтенной налогоплательщиком выручки, а не из дохода, полученного обществом.

Кроме того, суды согласились с налоговым органом в отношении доначислений налога на имущество по спорному объекту и штрафных санкций, поскольку торговый центр, принадлежавший обществу на праве собственности более 12 месяцев до момента его продажи в 2014 году, подлежал учету в качестве основного средства, нежилые помещения, расположенные в здании, предоставлялись в аренду.

Судами отмечено, что услуги, оказанные заявителем ООО «Витязь-Т» и ООО «Иркутская электросетевая компания», не являются бытовыми и не облагаются единым налогом на вмененный доход (далее - ЕНВД), в связи с чем их стоимость подлежит включению в налоговую базу по НДС и налогу на прибыль.

Помимо этого суды указали, что обществом необоснованно учтены в полном объеме в составе налогового вычета по НДС счета - фактуры, полученные от ООО «Кока-кола ЭйчБиСи Евразия», а также ООО «Братскводсистема», ООО «СК», ОАО «Иркутскэнерго», ООО «БЭС», ООО «АСФ» в части товаров и услуг, приобретенных для осуществления деятельности, облагаемой по единому налогу на вмененный доход.

Судебные инстанции согласились также с расчетом налогового органа при исчислении пропорции для определения вычетов по объекту ОГК «Орехов камень», в связи с тем, что на данном объекте осуществлялась деятельность, как подлежащая налогообложению ЕНВД, так и деятельность, подлежащая налогообложению по общей системе.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, в том числе о наличии процессуальных нарушений при принятии налоговым органом оспариваемого решения, реальности произведенных операций, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Изложенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью фирма «Вершина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова