

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-8555 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Берник (Сокол) Екатерины Петровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Приморского края от 29.03.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.09.2019 по делу № А51-122/2017 о несостоятельности (банкротстве) гражданки Сокол Надежды Евгеньевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Наумец Дмитрий Фёдорович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора дарения от 03.06.2015, заключенного между должником и Берник (Сокол) Е.П. в отношении четырёхкомнатной квартиры общей площадью 86,1 кв.м, расположенной по адресу: г. Владивосток, ул. Ватутина, д.4, кв.369, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 29.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.09.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе результатов проведённых по делу первоначальной и повторной судебных экспертиз, руководствуясь статьями 10, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.6, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что сделка совершена неплатёжеспособным должником при наличии неисполненных обязательств с целью причинения вреда кредиторам посредством безвозмездного отчуждения ликвидного имущества в пользу заинтересованного лица (дочери) и недопущения последующего обращения на него взыскания, что указывало на злоупотребление сторонами сделки своим правом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Берник (Сокол) Екатерине Петровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк