

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-19734

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Директ эстейт» (далее – должник) Аксёнова Александра Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2019 по делу № А55-505/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по внесению принадлежащего должнику имущества в уставной капитал обществ с ограниченной ответственностью «БКС ПРОМСЕРВИС», «Технологии строительства СОФЖИ» и «Виндзор» (далее – ответчики, общества «БКС ПРОМСЕРВИС», «Технологии строительства СОФЖИ» и «Виндзор»); применении последствий недействительности сделок в виде obligations обществ «Технологии строительства СОФЖИ» и «Виндзор» возвратить в конкурсную массу переданное им имущество должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2019 вышеуказанное определение отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2019 отменено постановление апелляционного суда от 05.04.2019, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, постановление апелляционного суда оставить в силе.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм материального права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

31.10.2019 дело истребовано из Арбитражного суда Самарской области.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 03.12.2019, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 23.09.2014 было прекращено право собственности должника на принадлежащее ему имущество (нежилые помещения, здания, компрессорно-сварочный участок, каркасно-сварочный цех, модуль и пристрой для сборки складирования алюминиевых и деревянных конструкций, алюминиевый дом, склады в количестве двенадцати единиц).

Вышеуказанные объекты были внесены в качестве вноса в уставной капитал общества «БКС ПРОМСЕРВИС» на основании протокола собрания его учредителей от 23.09.2014.

В дальнейшем, на основании решений участников обществ «Технологии строительства СОФЖИ» (от 23.10.2014) и «Виндзор» (от 29.12.2014) названные объекты были внесены в качестве вноса в уставной капитал данных юридических лиц.

21.09.2015 общество «БКС ПРОМСЕРВИС» ликвидировано.

18.02.2016 возбуждено производство по делу о банкротстве должника, а 28.02.2017 решением суда первой инстанции должник признан банкротом, открыта процедура конкурсного производства.

Оспаривая сделки должника, конкурсный управляющий в заявлении указывал на их недействительность (мнимый характер и наличие злоупотребления правом), причинение вреда кредиторам должника ввиду вывода из конкурсной массы основного имущества, отказывая в котором суд первой инстанции исходил из недоказанности условий, необходимых для признания сделок недействительными.

С подобными выводами не согласился апелляционный суд, установивший по состоянию на 29.11.2013 наличие у должника неисполненных обязательств перед кредитором – обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий Волжский социальный банк» (далее – банк) на сумму 37 520 252 рубля 73 копейки, свидетельствующих о неплатёжеспособности

должника на дату совершения сделок. Апелляционный суд счёл ошибочными и выводы об отсутствии в деле доказательств заинтересованности сторон сделок. Суд указал, что цепочка взаимосвязанных сделок являлась безвозмездной, не имела экономической целесообразности, преследовала своей целью вывод активов должника во вред кредиторам и была совершена заинтересованными лицами, что прямо предполагало осведомлённость последних о наличии у должника признаков неплатёжеспособности.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, окружной суд признал необоснованными содержащиеся в нём выводы о заинтересованности сторон, в том числе о ликвидации общества «БКС ПРОМСЕРВИС» с целью исключения промежуточного звена между должником и обществами «Технологии строительства СОФЖИ» и «Виндзор».

В поданной кассационной жалобе заявитель настаивает на ошибочности подобных выводов судов первой инстанции и округа, поскольку сделки являлись единой цепочкой последовательно совершённых притворных сделок по выводу ликвидного имущества должника из конкурсной массы на подконтрольных лиц через вновь созданное и в дальнейшем ликвидированное юридическое лицо, не ведущее никакой хозяйственной деятельности.

О цели причинения вреда кредиторам указанными сделками свидетельствовало и то обстоятельство, что на момент совершения последних в деле о банкротстве банка его конкурсным управляющим уже было подано и рассматривалось заявление о восстановлении задолженности общества «Директ эстейт» перед банком по кредитным договорам на крупную сумму.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Директ эстейт» Аксёнова Александра Владимировича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 30 января 2020 года на 14 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк