

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23532

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ландис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2019 по делу № А40-273598/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ландис» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным бездействия главного судебного пристава Москвы Замородских С.Г., заместителя главного судебного пристава Москвы Хачирова Р.Т. (далее - судебные приставы), возложении обязанности по устранению допущенных нарушений,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Регион»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, на основании решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-107059/2015 обществу 26.10.2015 выдан исполнительный лист серии ФС № 004443779 о взыскании с ООО «Компьютеры НИКС» задолженности в сумме 1 698 599 рублей 13 копеек, а также расходов по уплате государственной пошлины в сумме 29 986 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2016 по указанному делу произведена замена в порядке процессуального правопреемства ответчика с ООО «Компьютеры НИКС» на ООО «Регион».

Обществом 10.10.2017 в Измайловский районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по городу Москве подано заявление о возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу серии ФС № 004443779 и 12.10.2017 возбуждено исполнительное производство № 25604/17/77022-ИП.

В ходе рассмотрения в арбитражном суде дела № А40-174481/2018 при ознакомлении с материалами дела обществом была получена копия постановления от 01.06.2018 № 67838/63822/18/06/77/АЖ заместителя главного судебного пристава Москвы Хачирова Р.Т. о признании частично обоснованной жалобы общества в порядке подчиненности от 18.05.2018.

В связи с тем, что главным судебным приставом Москвы Замородских С.Г. либо его заместителем Хачириным Р.Т. после вынесения постановления от 01.06.2018 жалоба от 18.05.2018 с доводом в порядке, установленном Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации», не перенаправлена для рассмотрения уполномоченному должностному лицу и заявитель об этом не уведомлен письменно, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании указанного бездействия незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявления, судебные инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закона об исполнительном производстве), Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных

приставах», пришли к выводу, что судебными приставами не допущено бездействие, повлекшее нарушение прав или законных интересов заявителя.

Суды исходили из наличия имеющих преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора судебных актов по делу № А40-174481/2018, а также указали, что исполнительное производство № 25604/17/77022-ИП, в рамках которого обжаловались решения, действия (бездействия) должностных лиц структурного подразделения судебных приставов в настоящее время окончено на основании пункта 3 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с тем, что судом не установлено оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство заявителя о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ландис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова