

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-24719

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Чикен» (далее – должник) Манина Михаила Юрьевича (далее – заявитель) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.10.2019 по делу № А09-2083/2017 Арбитражного суда Брянской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Манин М.Ю. обратился в суд с заявлением о привлечении контролирующего должника лица – Камасиной Татьяны Геннадьевны к субсидиарной ответственности и о взыскании с последней в пользу должника денежных средств в сумме 3 922 690 рублей 27 копеек.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 07.09.2018 требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.10.2019, отменено определение суда первой инстанции от 07.09.2018, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 9 и 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), исходил из отсутствия совокупности условий для привлечения Камасиной Т.Г. к субсидиарной ответственности, указав на недоказанность причинно-следственной связи между действиями (бездействием) учредителя должника – Камасиной Т.Г. и банкротством должника, а так же иных нарушений законодательства о несостоятельности с её стороны.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Чикен» Манину Михаилу Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк