

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-24482

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтандартОйл» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 12.12.2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.09.2019 по делу № А43-9932/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СтандартОйл» (далее – общество) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Нижнего Новгорода (далее – налоговый орган, инспекция) от 02.11.2017 № 025-16/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.12.2018 заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части начисления 238 186 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС), соответствующих сумм пеней и штрафов по хозяйственным операциям с ООО «Лига». В удовлетворении требования в остальной части отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2019 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении заявления о доначислении 2 877 551 рубля НДС, соответствующих сумм пени и штрафа; решение инспекции в указанной части

признано недействительным. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.09.2019 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части доначислений по хозяйственным операциям с ООО «Автостандарт» и удовлетворить требование в этой части.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в обжалуемой части послужил вывод инспекции о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов при исчислении налога на прибыль затрат по хозяйственным операциям с ООО «Автостандарт» (договор на оказание транспортных услуг) и необоснованным применением налоговых вычетов по НДС на основании документов, оформленных от имени указанного контрагента.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что ООО «Автостандарт» не имело трудовых и материальных ресурсов (основных средств, производственных запасов, транспортных средств) для оказания транспортных услуг. При этом в период взаимодействия с обществом представляло декларации по НДС с минимальными показателями.

Путевые и маршрутные листы от ООО «Авто-Стандарт» обществом в ходе проверки не представлены, равно как и заявки на перевозку нефтепродуктов. Фактически транспортные услуги по перевозке горюче-смазочных материалов оказывались для общества индивидуальным предпринимателем, применяющим систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Вместе с тем за счет привлечения сомнительного контрагента (ООО «Авто-Стандарт») расходы на транспортные услуги по перевозке горюче-смазочных материалов в 2013 году увеличились в 2 раза по сравнению с 2014-2015 годами при сравнимо одинаковых объемах выручки.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебные инстанции пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения в обжалуемой части ввиду доказанности создания обществом с ООО «Авто-Стандарт» формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного учета затрат в составе расходов по налогу на прибыль и применения налоговых вычетов по НДС.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об экономической оправданности понесенных расходов, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтандартОйл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова