

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24469

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования город Новороссийск (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.01.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2019 по делу № А32-46095/2018

по иску Министерства топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Краснодарского края (далее – министерство) к администрации о взыскании 24 957 937 рублей 79 копеек необоснованно полученных средств бюджета Краснодарского края,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее – фонд), Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю (далее – управление),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.01.2019 исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления министерства отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.01.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании заявки Краснодарского края о предоставлении финансовой поддержки для выполнения мероприятий этапа 2013 года Адресной программы Краснодарского края «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на 2013 – 2018 годы», утвержденной постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 25.06.2013 № 615 (далее – адресная программа), правлением фонда принято решение от 31.07.2013 о предоставлении Краснодарскому краю финансовой поддержки за счет средств фонда.

В течение 2013 года средства финансовой поддержки фонда на реализацию этапа 2013 года Адресной программы поступили на лицевой счет Департамента жилищно-коммунального хозяйства Краснодарского края (правопродшественник министерства, далее - департамент).

Между департаментом и администрацией заключено соглашение от 26.08.2013 № ПО-8 о предоставлении субсидии на софинансирование мероприятий адресной программы, на основании которого в бюджет муниципального образования город Новороссийск из краевого бюджета перечислено 24 957 937 рублей 79 копеек для софинансирования мероприятий по переселению граждан из спорного многоквартирного дома (далее - МКД).

Управлением проведена внеплановая выездная проверка министерства на предмет использования средств фонда, направленных на предоставление финансовой поддержки для реализации региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилья за 2007 – 2016 годы.

В ходе проверки установлено, что в сведения об общей площади аварийного жилищного фонда на территории Краснодарского края (направленные для увеличения лимитов предоставления финансовой поддержки Краснодарскому краю письмами главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 30.01.2013 № 01-73/13-02 в адрес Министерства регионального развития Российской Федерации и от 28.02.2014 № 01-100/14-02 в адрес фонда) включена недостоверная информация об отсутствии нормативных правовых актов, предусматривающих финансирование переселения аварийного жилищного фонда за счет бюджетных средств и (или) других источников.

Управление пришло к выводу о том, что включение спорного МКД в региональную адресную программу и в заявку Краснодарского края, по которой вынесено решение от 31.07.2013 (протокол № 436) на выделение финансовой поддержки за счет средств фонда, и использование средств фонда на переселение жильцов спорного МКД противоречит части 5 статьи 17 Федерального закона № 185-ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее – Закон № 185-ФЗ).

В связи с неисполнением администрацией требования о необходимости добровольного возврата неправомерно использованных средств фонда, полагая, что использование средств фонда на переселение жильцов из спорного МКД вследствие недостоверной информации администрации об отсутствии обеспеченности финансирования переселения является основанием для возврата соответствующих средств в бюджет Краснодарского края, министерство обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с администрации 24 957 937 рублей 79 копеек в доход бюджета Краснодарского края.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что предоставление недостоверной информации об отсутствии обеспеченности финансированием переселения из аварийного жилищного фонда за счет застройщика, заключившего договор о развитии застроенной территории, и включение площади спорного МКД в муниципальную адресную программу «По переселению граждан из аварийного жилищного фонда на территории муниципального образования город Новороссийск с использованием средств фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на 2013 год», утвержденную

постановлением администрации от 16.05.2013 № 3290, и в адресную программу для переселения за счет средств фонда, повлекло неправомерное выделение муниципальному образованию город Новороссийск 24 957 937 рублей 79 копеек субсидии.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального образования город Новороссийск в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова