

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-4131 (13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Глазунова Сергея Николаевича, Пономарева Юрия Федоровича, Глонина Николая Евгеньевича, Якушенко Александра Николаевича, Хусаиновой Алии Алимжановны, Корявовой Валентины Павловны, Кольцова Дмитрия Юрьевича, Науменко Александра Юрьевича, Кольцовой Натальи Викторовны, Рубцовой Ольги Владимировны (далее – заявители) на определение Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2019 по делу № А70-346/2015 Арбитражного суда Тюменской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Акционерный Тюменский коммерческий агропромышленный банк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными действий должника, выразившихся в даче поручения открытому акционерному обществу «Московский фондовый центр» (далее – общество «МФЦ») на покупку облигаций федерального займа (далее – облигации) в количестве 1 201 812 штук на общую сумму 1 212 740 162 рубля 68 копеек за счёт переданных должником обществу «МФЦ» денежных средств, предназначенных для операций с ценными бумагами и (или) полученных от операций с ценными бумагами, находившимися на счетах общества «МФЦ» в кредитных организациях для учёта на них денежных средств, принадлежащих должнику, а также о признании недействительными сделок по покупке обществом «МФЦ» указанных облигаций, произведенных обществом «МФЦ» на основании поручений банка, о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 31.03.2016 отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2016 изменено определение суда первой инстанции от 31.03.2016, заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено частично, признаны недействительными действия должника, выразившиеся в даче поручения обществу «МФЦ» на покупку облигаций в количестве 1 201 812 штук на общую сумму 1 212 740 162 рубля 68 копеек, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества «МФЦ» в пользу должника денежных средств в указанном размере, отказано в удовлетворении остальной части требований.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда от 06.09.2016, Корявова В.П. обратилась в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.07.2018, оставленным без изменения определением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.08.2018, указанная кассационная жалоба Корявовой В.П. возвращена заявителю.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2019 № 304-ЭС16-4131(6) отказано в передаче кассационной жалобы Корявовой В.П. на определения суда округа от 09.07.2018 и от 30.08.2018 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Впоследствии Глазунов С.Н., Глонин Н.Е., Хусаинова А.А., Якушенко А.Н., Кольцов Д.Ю., Кольцова Н.В., Пономарев Ю.Ф., Корявова В.П., Науменко А.Ю., Рубцова О.В., Накрайникова Любовь Ивановна, Гуцал Геннадий Евгеньевич, Музафаров Александр Абдуллович, Светличный Георг Маратович, Имамов Эльбек Зуннунович, Берегов Александр Анатольевич, Гриненко Михаил Яковлевич, Трофимова Надежда Ивановна, Малофеев Дмитрий Германович, Агапов Евгений Михайлович обратились в Восьмой арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления апелляционного суда от 06.09.2016.

Определение Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2019, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, заявление удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», исходил из того, что приведённые доводы не могут быть приняты в качестве оснований для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, установив также факт пропуска заявителями срока на обращение с указанным заявлением при отсутствии ходатайства о его восстановлении.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Глазунову Сергею Николаевичу, Пономареву Юрию Федоровичу, Глониному Николаю Евгеньевичу, Якушенко Александру Николаевичу, Хусаиновой Алие Алимжановне, Корявовой Валентине Павловне, Кольцову Дмитрию Юрьевичу, Науменко Александру Юрьевичу, Кольцовой Наталье Викторовне, Рубцовой Ольге Владимировне в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк