

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24477

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Объединение «Ингеоком» (далее – объединение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2019 по делу № А40-211627/2018

по иску объединения к обществу с ограниченной ответственностью «Строймонтажиндустрия» (далее – общество) взыскании 322 050 000 руб. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, объединение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, объединение (подрядчик) сослалось на нарушение обществом (субподрядчик) срока выполнения работ в рамках заключенного сторонами договора строительного подряда от 01.07.2017 № 316-07/2017 (далее – договор).

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что вина субподрядчика в просрочке исполнения обязательств по договору отсутствует, поскольку нарушение срока выполнения работ произошло ввиду ненадлежащего исполнения подрядчиком встречных обязательств и, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 401, 405, 406, 421, 431, 702, 708, 718 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Объединение «Ингеоком» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова