

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-24705

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шкляевой Тамары Николаевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 07.03.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2019 по делу № А27-13435/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Негосударственный пенсионный фонд «Мечел-Фонд» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Шкляева Т.Н. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в виде незаконно удержанной суммы налога в размере 89 834 рублей и незаконно списанной 23.04.2009 суммы по договору от 13.02.2004 № 6523 в размере 153 195 рублей 21 копейки, а также неначисленного за период с 2008 по 2014 годы инвестиционного дохода в размере 58 426 рублей 54 копеек.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 07.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 183.26 и 186.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для удовлетворения требований, указав на недоказанность наличия обязательств должника перед Шкляевой Т.Н. в заявленном размере.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шкляевой Тамаре Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк