

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24450 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом гражданина Смирнова Максима Владимировича (далее – должник) Тимофеевой Евы Станиславовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.02.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.09.2019 по делу № А56-6492/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора дарения квартиры по адресу: Санкт-Петербург, Петергофское шоссе, д. 59, лит. А, кв. 277, заключенного 16.11.2013 между Смирновым Максимом Владимировичем и Чернухиной Марией Владимировной, применении последствий недействительности сделки в виде истребования имущества в конкурсную массу у последующего приобретателя Сергеевой Галины Петровны.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2018, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.09.2019, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке имеющихся в деле доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 166, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 213.25, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.15.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходили из недоказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, поскольку переданное по ней имущество (квартира) для самого должника и членов его семьи являлось единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением, в связи с чем, не подлежало включению в конкурсную массу.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом гражданина Смирнова Максима Владимировича Тимофеевой Еве Станиславовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк