

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-10127 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Абуевой Разеты Абуевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 05.03.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2019 по делу № А41-66664/2017 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Дарчиева Руслана Товсолтовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Жумаев Алексей Сергеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи недвижимого имущества от 29.07.2016, заключенного должником и Абуевой Р.А. в отношении квартиры, общей площадью 68,1 кв. м, расположенной по адресу: город Москва, улица Ярцевская, дом 29, корпус 2, квартира 83, с кадастровым номером 77:07:0004002:2292.

Определением Арбитражного суда Московской области от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2, статьёй 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания договора недействительной сделкой, совершенной в период подозрительности с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов неплатёжеспособного должника в результате реализации принадлежащего ему имущества в пользу заявителя по существенно заниженной и не соответствующей рыночной стоимости.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Абуевой Разете Абуевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк