

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-24042

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Новый бульвар, 19» (ответчик, г. Долгопрудный, Московская область, далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Московской области от 17.01.2019 по делу № А41-77657/2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» к обществу с ограниченной ответственностью «КОД» и товариществу о взыскании в порядке суброгации 11 811 рублей 57 копеек убытков,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 17.01.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019, с товарищества взыскано 11 811 рублей 57 копеек, в иске к обществу «КОД» отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.09.2019 решение от 17.01.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе товарищество просит об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на то, что является ненадлежащим ответчиком.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вина товарищества в числе других условий для взыскания убытков была предметом исследования и оценки судов, установивших, что залив застрахованного помещения произошел в результате необеспечения товариществом надлежащего содержания общедомового имущества.

Суды признали товарищество ответственным за убытки лицом в соответствии со статьями 15, 1064, 965 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы правоотношений товарищества со вторым ответчиком находятся за пределами рассматриваемого дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать товариществу собственников жилья «Новый бульвар, 19» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова