

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24305

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Амурдорснаб» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2019 по делу № А40-8889/2017

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Стройтрансгаз-М» (далее – компания) о расторжении договора субподряда от 17.03.2014 № 1309-02-СМРСГТМ-005, о взыскании 32 936 043 руб. 39 коп. задолженности,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2018 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2019 решение суда первой инстанции изменено; с компании в пользу общества взыскано 13 546 312 руб. 46 коп. задолженности, в удовлетворении остальной части требования о взыскании задолженности отказано; распределены расходы по уплате государственной пошлины.

Дополнительным постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2019 решение суда первой инстанции в части расторжения договора субподряда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной

инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив отсутствие доказательств передачи ответчиком истцу в предусмотренном договором порядке работ на спорную сумму, руководствуясь статьями 702, 711, 746, 753 гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования истца в указанной части, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Амурдорснаб» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова