

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24436

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рузский региональный оператор» на определение Арбитражного суда Московской области от 18.06.2019 по делу № А41-52666/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московской округа от 19.09.2019 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рузский региональный оператор» к Главному управлению государственного административно-технического надзора Московской области о признании незаконным и отмене постановления от 06.06.2019 № 30/1005/49 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Рузский региональный оператор» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Главному управлению государственного административно-технического надзора Московской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 06.06.2019 № 30/1005/49 о привлечении к административной

ответственности, предусмотренной статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019, обществу отказано в принятии заявления к производству.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.09.2019 оставил без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, установив, что оспариваемым постановлением административного органа общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.2 КоАП РФ, за нарушение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, то есть за нарушение в области охраны окружающей среды и природопользования, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 29, статьей 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, пунктом 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суды пришли

к выводу о неподведомственности спора арбитражному суду и отказали обществу в принятии заявления к производству.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о неправомерности отказа в принятии заявления к производству. Вместе с тем, указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, в том числе относительно того, что вменяемое обществу нарушение совершено в области охраны окружающей среды и природопользования. Как указали суды, ссылаясь на правовой подход, изложенный в пункте 10 раздела VI Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, рассматриваемый в рамках настоящего дела спор не имеет экономического характера и не связан с предпринимательской деятельностью общества.

Доводы общества не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с учетом того, что общество не обращалось с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции, который в связи с неподведомственностью спора отказал в рассмотрении этих требований.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов