

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24587

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Севергазлизинг» (далее – заявитель, общество «Севергазлизинг») на определение Арбитражного суда Вологодской области от 11.03.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019 по делу № А13-6222/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «ПАТП № 1» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Калачев Алексей Игоревич и общество с ограниченной ответственностью «Центральная диспетчерская служба» обратились в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительной сделкой соглашения об отступном от 29.11.2016 между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Стилком» (далее – общество «Стилком»), о применении последствий недействительности сделки, об истребовании из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «ПАТП № 1» и общества «Севергазлизинг» в порядке виндикации отчуждённого по соглашению об отступном от 29.11.2016 имущества: одноэтажное железобетонное здание гаража на 200 автобусов кадастровый номер 35:24:0303003:1556, одноэтажное с антресольным этажом кирпичное здание склада механизированной мойки, цеха специального подвижного состава кадастровый номер 35:24:0303003:1553, моечная установка для автобусов CHRIST C3000, станок токарно-винторезный 1В62Г (в количестве 2 штук), установка мойки агрегатов Magido J190.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 11.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 18.06.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019, соглашение об отступном от 29.11.2016 признано недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества «Стилком» в пользу должника 165 961 900 рублей, восстановления требования общества «Стилком» к должнику в размере 69 400 000 рублей, а также в виде обязательства общества с ограниченной ответственностью «ПАТП № 1» передать в собственность должника имущество, полученное по договору лизинга от 28.12.2016 № 483-16, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направив обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, или изменить данные судебные акты. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части удовлетворения требований о виндикации имущества.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 9 информационного письма от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения», установив согласованность действий всех участников цепочки сделок и наличие признаков недобросовестности со стороны покупателей имущества (в том числе и общества «Севергазлизинг»), пришли к выводу о правомерности требований о виндикации имущества, указав, что взыскание со стороны сделки стоимости вещи не препятствует удовлетворению требования о её виндикации.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм

процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Севергазлизинг» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк