

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24274

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ЕВРОПАРТС РУС» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2019 по делу № А40-114699/2018

по заявлению акционерного общества «ЕВРОПАРТС РУС» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы России № 1 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) от 29.12.2017 № 1599,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение, которым доначислены налог на прибыль и налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в общей сумме 37 348 956 рублей, соответствующие суммы пеней и штрафа.

Основанием для доначисления налогов послужил вывод налогового органа о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде применения вычетов по НДС и включения затрат в расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль по хозяйственным операциям с ООО «Верона» и ООО «Нептун».

Решением Управления Федеральной налоговой службы России по городу Москве решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения в оспариваемой части с учетом доказанности создания обществом формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции указали, что представленные обществом документы не отвечают установленным требованиям, содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальности хозяйственных операций с заявленными в них контрагентами, которые не имели возможности поставить товар, в том числе в

связи с наличием признаков номинальной организации, отсутствием необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о квалификации заключенного с ООО «Верона» договора, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «ЕВРОПАРТС РУС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова